

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в третьем квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в третьем квартале 2020 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В третьем квартале 2020 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменен (изменен) **101** судебный акт Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,1%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **16** судебных актов или **16%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменен (изменен) **31** судебный акт, что составляет **0,3%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **12** судебных актов или **39%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в третьем квартале 2020 года отменено (изменено) **28** судебных актов или **21,2%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов»	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	иные
количество						
Всего: 28	3	1	1	6	2	15

14% (4 судебных акта) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с

нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 5, 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 3 судебных акта (что составило 11% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены судебного акта по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.

ООО обратилось в суд с иском, к отделу судебных приставов, управлению и федеральной службе о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами.¹

Решением заявленные требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице управления взысканы убытки.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

Из определения суда следует, что удовлетворено ходатайство ООО о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Российской Федерации в лице федеральной службы, вместе с тем в резолютивной части отражено о привлечении в качестве соответчика управления.

В материалах дела, отсутствуют доказательства об извещении федеральной службы о времени и месте судебного заседания.

Организация обратилась в суд к Российской Федерации в лице управления с иском о возмещении вреда.²

К участию в деле привлечено управление.

Решением суда иск удовлетворен в полном объеме.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

Исковое заявление организации, определением суда от 17.01.2020 принято к производству, дело назначено к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании по существу на 12.02.2020; определение размещено 18.01.2020 в сети Интернет на сайте «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

¹ Дело № А73-12161/2019

² Дело № А73-340/2020

Согласно информации, размещенной в информационной системе «Картотека арбитражных дел», определением от 17.01.2020 судебное заседание назначено на 13.02.2020 в 11 часов 00 минут.

Согласно протоколу судебного заседания от 12.02.2020, решению суда от 13.02.2020, фактически судебное заседание по рассмотрению иска проведено 12.02.2020 и без участия представителя ответчика и третьего лица. При этом суд исходил из надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

БААС отметил, что лица, участвующие в деле, были введены в заблуждение относительно фактической даты судебного заседания, поскольку в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте <http://kad.arbitr.ru/> была размещена недостоверная информация о дате судебного заседания - 13.02.2020.

Кроме того, в материалах дела имеется заявление управления об ознакомлении с материалами дела, которого следует, что управление извещено о дате заседания на 13.02.2020.

В связи с указанным, не может быть признано надлежащим извещение сторон о дате и времени проведения судебного заседания, если оно назначено на одну дату, а фактически состоялось в другой день и отсутствуют доказательства извещения сторон об изменении даты проведения судебного заседания.

Индивидуальный предприниматель Р обратился с иском к индивидуальному предпринимателю Т о взыскании убытков в размере причиненных самовольной реконструкцией наружной тепловой сети.³

Решением суда иск удовлетворен в полном объеме, взыскано с ответчика в пользу истца убытки, а также судебные расходы.

БААС решение изменил.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Первый судебный акт - определение о принятии искового заявления к производству – ответчиком не получен, доказательств наличия необходимых отметок почтового отделения для признания возврата судебного определения надлежащим, в материалах не имеется.

По результатам предварительного судебного заседания судом принято решение о его завершении, переходе к рассмотрению дела в судебном заседании, по результатам которого в этот же день вынесена резолютивная часть судебного акта об удовлетворении требований истца по существу спора в полном объеме.

Кроме того, нарушены минимальные сроки извещения лиц, участвующих в деле, установленные АПК РФ, решение суда в резолютивной части вынесено судом 28.11.2019, определение о принятии искового заявления к производству, назначении предварительного судебного

³ Дело № А73-22107/2019

заседания изготовлено 13.11.2019, направлено ответчику и истцу 15.11.2019, отчет о размещении в сети Интернет судебных актов в суде первой инстанции в материалах дела отсутствует.

БААС мотивов отклонения либо согласия с выводами суда первой инстанции, в части фактического отказа в его требованиях по эпизоду возмещения ущерба в виде расходов по восстановительному ремонту помещения магазина в указанном размере в постановлении не привел, при этом в резолютивной части решения фактически в данной части требований отказал.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2020 года отменен 1 судебный акт (4% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском заявлением, к ООО (управляющая организация) о взыскании убытков.⁴

Решением, оставленным без изменения БААС, в удовлетворении требований отказано.

АС ДВО решение отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Между предпринимателем и ООО заключен договор по обеспечению эксплуатации и выполнению работ по управлению и содержанию общего имущества многоквартирного дома.

В результате порыва радиатора отопления в квартире № 86, произошло затопление торгового зала предпринимателя.

По заключению специалиста возможной причиной выхода из строя радиатора отопления в квартире № 86 явилось появление микротрещины по низу восьмой секции. Также специалист отметил факт истечения 15 лет назад нормативного эксплуатационного срока данного чугунного радиатора.

Для определения возможности отнесения обогревающих элементов системы отопления (радиаторов) к общему имуществу в МКД существенным обстоятельством является наличие или отсутствие на таких элементах отключающих устройств.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что из регламентации пункта 6 Правил № 491 не следует вывод о возможности отнесения квартирного радиатора отопления к общедомовому имуществу, поскольку такой прибор обогревает только одно жилое помещение.

В состав общего имущества собственников помещений в МКД включаются обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), которые обслуживают более одного жилого помещения, в том числе не имеющие отключающих устройств (запорной арматуры), расположенных на ответвлениях от стояков внутридомовой системы отопления, находящихся внутри квартир.

⁴ Дело № А73-10513/2019

Согласно акту, вышедший из строя радиатор отопления не имел отключающих устройств, расположенных на ответвлении от стояка внутридомовой системы отопления.

Отсутствие на момент аварии на данном радиаторе отопления отключающих устройств (запорной арматуры) не оспаривали и представители сторон в зале судебного заседания кассационной инстанции.

Однако оценка данному документу судами не дана.

Кроме того приняты судебные акты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в рассмотрении настоящего дела, собственника (нанимателя) квартиры - № 86. Отказывая во взыскании убытков с управляющей компании МКД, сделав вывод о не отнесении вышедшей из строя батареи отопления к общедомовому имуществу, фактически признано виновным лицом в возникновении на стороне истца убытков именно собственника (нанимателя) квартиры № 86.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ указано при отмене 1 судебного акта (4% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административный орган по делу об административном правонарушении, которым ООО привлечено к административной ответственности.⁵

Решением суда в удовлетворении требований общества отказано.

БААС определение отменил, дело передал в Хабаровский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В настоящем деле, оспариваемым постановлением общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море

При этом, деяние совершено во внутренних морских водах, и административное расследование при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не проводилось.

Из пункта 4 постановления Пленума ВС РФ от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства» следует, что, в случае, если административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 8.17 или частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ, были совершены во

⁵ Дело № А73-11141/2019

внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации либо в открытом море, а административное расследование по делу об административном правонарушении не проводилось, дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению мировым судьей по месту нахождения органа (его подразделения), должностное лицо которого в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ наделено полномочиями по составлению протоколов об указанных административных правонарушениях, либо по месту осуществления службы прокурора, вынесшего постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, если такое дело передано на рассмотрение мировому судье в соответствии с положениями части 2 статьи 23.1 КоАП РФ.

В силу части 4 статьи 39 АПК РФ если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 6 судебных актов (21% от числа судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям).

ПАО обратилось в суд с исковым заявлением к АО о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения.⁶

Решением, оставленным без изменения БААС, исковые требования ПАО удовлетворены частично. С АО в пользу ПАО взыскана сумма в указанном размере, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций изменены.

АО заявлено ходатайство о взыскании с ПАО судебных расходов.

Определением, оставленным без изменения постановлением БААС, с ПАО в пользу АО взысканы судебные издержки в меньшем размере, в возмещении остальной части судебных издержек отказано.

При определении пропорционального соотношения части исковых требований, в которой истцу отказано 96,67%, не учтено, что при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции исковые требования ПАО удовлетворены на 3, 33% от суммы иска.

⁶ Дело № А73-13986/2019

Однако постановлением АС ДВО судебные акты нижестоящих судов изменены, исковые требования ПАО удовлетворены на 58,32 % от суммы иска.

С учетом изложенного, поскольку фактически требования истца удовлетворены судом кассационной инстанции размер расходов, подлежащих отнесению на истца, должен составлять 41,68%. Указанная сумма расходов по оплате услуг представителя пропорциональна той части исковых требований, в которой истцу отказано.

АО обратилось с иском к ООО о взыскании штрафа за задержку вагонов, судебных расходов в виде государственной пошлины и судебных издержек (расходы на нотариальное свидетельствование учредительных документов и доказательств по делу).⁷

Решением суд взыскал с ответчика штраф за задержку вагонов, судебные расходы по оплате государственной пошлины, судебные расходы по оплате нотариального тарифа за обеспечение доказательств, в остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказано.

БААС отменил решение в части частичного отказа, взыскал судебные издержки в полном объеме, в силу следующих обстоятельств.

В части заявления о возмещении судебных расходов на нотариальное свидетельствование учредительных документов и доказательств по делу, суд отметил, что на получение доказательства по делу истец затратил меньшую сумму, нежели заявлено, удовлетворил требование в этой сумме поскольку, посчитал, частично денежные средства были уплачены истцом за необязательное нотариальное удостоверение учредительных документов.

Истец помимо государственной пошлины понес судебные издержки, произвел затраты за нотариальное удостоверение учредительных документов, произвел затраты за нотариальные услуги, в обоснование представил протокол нотариуса.

Суд принял данный протокол нотариальных действий в качестве допустимого и достоверного доказательства, должен был по результату рассмотрения иска взыскать заявленную сумму судебных расходов.

ООО «Е» обратилось в суд с иском к ООО «Т» о взыскании договорной неустойки.⁸

Решением суда иск удовлетворен частично, с ООО «Т» в пользу ООО «Е» взыскана неустойка за указанный период в указанном размере, рассчитанном по двойной ключевой ставке ЦБ РФ, а также расходы по оплате государственной пошлины в указанной сумме. В остальной части расходы по уплате госпошлины отнесены на истца. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

⁷ Дело № А73-4010/2020 бук

⁸ Дела № А73-2626/2010, № А73-2573/2010

БААС решение суда в части распределения расходов по государственной пошлине изменено, в силу следующего.

В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 4 пункта 21 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

При снижении судом неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ ответчик не может считаться стороной, частично выигравшим арбитражный спор, а истец в данной ситуации не считается частично проигравшим спор.

В связи с этим, расходы по государственной пошлине за рассмотрение иска подлежат отнесению на ответчика исходя из уплаченной истцом госпошлины при подаче иска.

ООО обратилось в суд с иском к АО.⁹

Решением исковые требования удовлетворены в полном объеме, выданы исполнительные листы.

В дальнейшем АО обратилось в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства. Определением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении заявления отказано.

ООО обратилось в суд с заявлением о взыскании с АО судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020, заявление ООО удовлетворено в полном объеме.

⁹ Дело №А73-1795/2019

АС ДВО изменил судебные акты нижестоящих инстанций, в силу следующего.

Судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником.

Соответственно подлежат возмещению издержки, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника, а не действий, связанных с получением исполнительного листа, или подачи заявления о возбуждении исполнительного производства.

Расходы на ведение дела по исполнению решения суда вне судебных заседаний не могут быть взысканы в качестве судебных расходов.

Не имелось оснований для взыскания с АО расходов, связанных с осуществлением представителем истца действий по получению исполнительных листов в суде по иному делу, а также действий по подготовке и направлению заявлений вместе с исполнительными листами на исполнение.

ООО обратилось в суд с иском о взыскании с учреждения, а при недостаточности денежных средств в субсидиарном порядке с Российской Федерации в лице министерства, задолженности по оплате расходов по содержанию общего имущества многоквартирных домов.¹⁰

Решением, оставленным без изменения постановлением БААС, с учреждения, а при недостаточности денежных средств с Российской Федерации в лице министерства за счет казны Российской Федерации, в пользу ООО взысканы: основной долг, судебные расходы по государственной пошлине, судебные расходы на оплату услуг представителя.

АС ДВО судебные акты изменил, в части судебных расходов в силу следующего.

Расходы по оплате услуг, оказанных на досудебной стадии, к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

АС ДВО отметил, устная консультация, изучение документов по делу, анализ и оценка доказательств, изучение судебной практики по аналогичным делам, формирование правовой позиции к категории судебных расходов не относятся, как непосредственно не связанные с рассмотрением дела в суде, основания для их возмещения за счет ответчиков в качестве судебных расходов отсутствовали.

Данные расходы охватываются общим понятием представительства и не могут быть признаны самостоятельными, поскольку исполнитель принял на себя обязанности по договору об оказании юридической помощи, выполнение которой невозможно без изучения документов по делу, анализа доказательств, изучение судебной практики по аналогичным делам и

¹⁰ Дело № А73-23012/2019

формирование правовой позиции. Представитель истца участвовал в процессе судебного разбирательства, а не совершал разовые поручения доверителя, поэтому перечисленные расходы охватываются суммами, выплаченными за участие в судебном процессе в качестве представителя.

Иное толкование данных норм означало бы необоснованное возложение на сторону, не в пользу которой вынесен судебный акт, всех расходов, понесенных другой стороной в связи со сбором доказательств и иных процессуальных и непроцессуальных действий.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 2 судебных актов (7% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с иском к ООО «М» о взыскании основного долга, неустойки.¹¹

Дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, иск оставил без рассмотрения в порядке пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ ввиду не соблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком.

При обращении в суд лицо обязано подтвердить соблюдение досудебного порядка удовлетворения спора.

Из материалов дела следует, что истец направил претензию по адресу: г., ул., д., 46, оф. 51.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «М» находится по адресу: г., ул., д. 46, оф. 58.

Доказательств направления претензии по адресу, указанному в договоре материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не соответствует обстоятельствам дела.

ООО «Ф» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Л» о государственной регистрации договора залога недвижимого имущества, обращении взыскания на заложенное по договору об ипотеке имущества.¹²

Решением суда от 25.06.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

БААС постановил решение отменить, осуществить государственную регистрацию ипотеки, требование об обращении взыскания на заложенное имущество оставил без рассмотрения.

¹¹ Дело № А73-4809/2020

¹² Дело № А73-1459/2020

Между ООО «Ф» (залогодержатель, кредитор) и ООО «Л» (залогодатель, должник) заключен договор об ипотеке недвижимого имущества, по условиям которого кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения должником обязательства в виде задолженности ООО «Л» перед ООО «Ф» по договору поставки нефтепродуктов получить удовлетворение из стоимости предмета ипотеки преимущественно перед другими кредиторами залогодателя.

Между ООО «Л» и ООО «Ф» подписано соглашение о реализации заложенного имущества, в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о реализации имущества.

Истец дважды обращался к ответчику о необходимости осуществления государственной регистрации договора ипотеки.

Отказ в удовлетворении судом исковых требований обусловлен тем, что фактически ответчик не уклонялся от регистрации договора ипотеки, а также тем, что условия спорного договора не возлагали на ответчика обязанность зарегистрировать спорный договор. Поскольку договор залога недвижимого имущества не зарегистрирован в установленном порядке, признан ничтожным, судом отклонено также требование об обращении взыскания на заложенное имущество.

Если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда (пункт 2 статьи 165 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, договор об ипотеке недвижимого имущества заключен в письменной форме и подписан сторонами, в нем согласованы все существенные условия: предмет ипотеки, его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательств, обеспечиваемых ипотекой.

Гражданским законодательством установлена презумпция добросовестности осуществления гражданских прав (статья 10 ГК РФ).

БААС счел незаконным уклонение ответчика от регистрации договора об ипотеке недвижимого имущества, факт уклонения подтвержден документально

Определением суда от 14.08.2020 в отношении ООО «Л» введено наблюдение.

В силу пункта 1 статьи 18.1 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения обращения взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается. Требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит оставлению без рассмотрения оснований п.4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты:

Учреждение обратилось в суд исковым заявлением к АО о взыскании неустойки за неисполнение противопожарных мероприятий по договору аренды лесного участка, обязать выполнить мероприятия, установленные договором аренды лесного участка в части обеспечения пожарной безопасности в лесах.¹³

Решением суда удовлетворены иски неимущественного характера о проведении противопожарных мероприятий, в части имущественного требования о взыскании неустойки отказано.

Поскольку должник в установленный срок не исполнил вступивший в законную силу судебный акт, управление обратилось в суд с заявлением в порядке статьи 308.3 ГК РФ о взыскании в доход федерального бюджета судебной неустойки, за каждый день неисполнения, начиная с момента вынесения судом соответствующего судебного акта по день фактического исполнения решения суда.

Определением суда с АО в доход федерального бюджета взыскана судебная неустойка за неисполнение решения суда за каждый день неисполнения, по день фактического исполнения судебного акта, в остальной части заявления отказано.

БААС определение отменил, в удовлетворении заявления управления отказал, поскольку согласно абзацу 2 пункта 31 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя). Истцом по делу является учреждение, которое вправе самостоятельно обратиться в суд с соответствующим заявлением о взыскании судебной неустойки.

ООО обратилось в суд с иском о взыскании с учреждения, а при недостаточности денежных средств - с Российской Федерации в лице министерства неустойки, начисленной за несвоевременную оплату услуг по содержанию и ремонту помещений и оплате коммунальных услуг за указанный период.¹⁴

Решением суда в иске отказано.

БААС решение отменил, иск удовлетворил частично, в силу следующего.

Отказывая в иске, суд исходил из того, что истец не доказал факт направления ответчику платежных документов, на основании которых производится оплата услуг по содержанию и ремонту МКД, и коммунальных услуг.

Собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества независимо от наличия у него расходов на содержание

¹³ Дело № А73-17313/2017

¹⁴ Дело № А73-4607/2020

собственного помещения, находящегося в индивидуальной собственности, и расходов на коммунальные услуги.

Неисполнение управляющей компанией обязанности по выставлению в адрес собственника либо иного ответственного лица платежных документов не является основанием для освобождения от обязательства по возмещению истцу расходов, которое возникло у собственника в силу закона.

Следовательно, собственник нежилого помещения, расположенного в МКД, обязан знать о данной обязанности, и при отсутствии у него сведений, необходимых для расчета, обязан, действуя добросовестно и разумно, запросить необходимую информацию у управляющей компании и оплатить расходы в установленный законом либо договором срок.

С иском истец обратился 30 марта 2020 года, следовательно, за февраль 2017 года срок исковой давности истцом пропущен. Неустойка в указанном размере за период с марта 2017 года по март 2019 года заявлена в пределах срока исковой давности.

ООО «МК» обратилось в суд с иском к ООО «М» о взыскании задолженности по договору поставки в сумме основного долга и неустойки.¹⁵

Решением суда иск удовлетворен.

БААС решение отменил в части требования о взыскании основного долга, прекратил производство по делу в указанной части; взыскал с ООО «М» в пользу ООО «МК» основной долг в указанном размере, неустойку в указанном размере и судебные расходы по уплате госпошлины по иску.

Между ООО «МК» (поставщик) и ООО «М» (покупатель) заключен договор поставки, по которому поставщик обязался передать в собственность покупателя, в обусловленный договором срок, определяемый приложениями счетами товар.

Истец поставил ответчику продукцию, ответчик оплату произвел частично, в связи с чем, сложилась задолженность.

Ответчик признал задолженность, после подачи иска оплатил частично сумму долга, истец в БААС представил письменное заявление в порядке статьи 49 АПК РФ об отказе от взыскания указанной суммы долга.

В соответствии с доводами жалобы ответчика размер неустойки подлежал снижению судом на основании поданного ходатайства.

До даты судебного заседания проводимого 25.02.2020 в суде находился отзыв с ходатайством ответчика о снижении размера неустойки (по штемпелю отдела делопроизводства указанные документы обработаны судом 25.02.2020, а судье переданы 26.02.2020, поэтому суд при принятии решения не учел документы и ходатайство).

БААС рассмотрел ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, пришел к выводу о несоразмерности договорной неустойки, распределил судебные расходы.

¹⁵ Дело № А73-23521/2019

АО обратилось в суд к предприятию с иском об обязанности зачесть аванс и о взыскании задолженности по договорам подряда на выполнение специальных работ.¹⁶

Предприятие обратилось в суд с иском к АО о взыскании денежных средств, в том числе неотработанного аванса по договорам и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Дела объединены в одно производство.

23.01.2020 судом оглашена резолютивная часть решения, согласно которой в удовлетворении первоначального иска отказано полностью. С АО в пользу предприятия взысканы: неосновательное обогащение, проценты за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано. С предприятия и АО в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина.

Определением суда от 24.01.2020 в резолютивную часть решения внесены исправления на основании статьи 179 АПК РФ, в результате чего резолютивная часть решения изложена в иной редакции, а именно в удовлетворении первоначального иска отказано полностью. С АО в пользу предприятия взысканы: неосновательное обогащение, проценты, проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты, рассчитанные по ключевым ставкам Банка России, действующим в соответствующие периоды. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано. С предприятия и АО в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина.

27.01.2020 судом изготовлен полный текст решения.

6ААС рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующего.

Часть 3 статьи 179 АПК РФ предусматривает возможность исправить допущенные в судебном акте опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Исправлением опечатки являются вносимые в судебный акт исправления, не изменяющие его содержание, то есть не влияющие на существо принятого судебного акта и выводы, изложенные в нем, носят технический характер.

При этом под опечаткой (опиской) понимается случайная ошибка в письменном (печатном) тексте, опiski и неточности, связанные с искажениями наименования юридического лица и данных гражданина (фамилия, имя и т.д.), а также неправильным написанием в решении слов и цифр, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение, которые обнаружены после оглашения судебного акта.

Определением от 24.01.2020 судом внесены исправления в резолютивную часть решения от 23.01.2020, которая была оглашена в

¹⁶ Дело № А73-15579/2019

судебном заседании 23.01.2020, путем добавления искового требования по встречному иску о взыскании с АО в пользу предприятия процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты, рассчитанных по ключевым ставкам Банка России, действующим в соответствующие периоды.

Судом, по сути, вынесен другой судебный акт об удовлетворении искового требования об открытых процентах, которое является самостоятельным иском требованием, и не было рассмотрено судом в судебном заседании с принятием по нему судебного акта в совещательной комнате.

Данное исковое требование подлежало рассмотрению по правилам статьи 178 АПК РФ в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц и с принятием по результатам рассмотрения дополнительного решения в совещательной комнате.

ОАО обратилось в суд с иском к ООО о взыскании основного долга по договору аренды помещения столовой.¹⁷

Решением, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении исковых требований отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из отсутствия факта наличия между сторонами спора арендных правоотношений, а также доказательств передачи какого-либо принадлежащего истцу имущества в пользование ответчика. При этом судом отклонено ходатайство истца об истребовании у ответчика договора аренды, акта приема-передачи к нему, а также иной первичной документации, подтверждающей позицию ОАО.

При повторном рассмотрении спора, апелляционная коллегия отказала истцу в приобщении дополнительных документов по мотиву необоснования ОАО наличия уважительных причин, препятствовавших получению данных документов в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

По мнению АС ДВО, не учтено, что в споре с участием стороны-банкрота действует повышенный стандарт доказывания, поскольку в этом случае затрагиваются права не только сторон сделки, но и иных лиц, в том числе кредиторов должника.

При отклонении ходатайства не учтено, что истец намеревался представить в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства в подтверждение обстоятельств, которые имели существенное значение для правильного разрешения данного спора и которые согласно постановлению БААС также признаны недоказанными.

¹⁷ Дело № А73-11458/2019

ООО обратилось в суд с заявлением к пенсионному органу о признании незаконным наложения и взыскания штрафа, принятого к исполнению судом по иному делу.¹⁸

Определением, оставленным без изменения 6ААС заявление и приложенные к нему документы возвращены в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено в суд для решения вопроса о принятии заявления к производству.

Из текста заявления следовало, что ООО не осведомлено о вынесенных пенсионным органом решениях, узнало о них в ходе рассмотрения иного дела, и просит суд оказать содействие в получении текстов данных решений.

Определением об оставлении заявления без движения, ООО предложено указать номер и дату оспариваемого решения, представить его текст и документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в сумме 3000 руб., уточнить наименование ответчика, срок оставления заявления без движения был продлен.

В тексте определения указано на отклонение ходатайства общества об истребовании решений пенсионного органа в связи с непредставлением доказательств самостоятельного получения текстов указанных решений, предложил привести заявленные требования в соответствии с положениями главы 24 АПК РФ, а также представить доказательства уплаты государственной пошлины в сумме 6000 руб., исходя из того, что оспаривается два ненормативных правовых актов.

Действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможность продления сроков оставления заявления без движения для повторного предъявления обратившемуся лицу тех же требований.

Возникшие вопросы относительно предмета исковых требований, могут быть разрешены при подготовке дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства по существу спора, следовательно, данные вопросы не являлись препятствием для принятия искового заявления к производству.

Также суд, на стадии принятия заявления к производству при отсутствии уточнения предмета требования предлагал дополнительно уплатить государственную пошлину в сумме 3000 руб., что является не правомерным.

В дальнейшем общество во исполнение определения суда от 19.12.2019 представило копии решений, уточнило требования и представило копию чека-ордера об уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Между тем, заявление и приложенные к нему документы были возвращены судом, поскольку, заявителем представлены копии чеков-ордеров об уплате государственной пошлины, а не подлинники.

Согласно письму Минфина России от 07.12.1995 № 3-В1 -01 «Об уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд» платежные

¹⁸ Дело № А73-20829/2019

поручения и квитанции представляются только с подлинной отметкой банка. Ксерокопии и фотокопии платежных поручений и квитанций на уплату госпошлины не могут быть доказательством ее уплаты.

Вместе с тем, направление заявителем документов во исполнение определения об оставлении заявления без движения свидетельствовало о заинтересованности общества в поданном заявлении.

Суд может потребовать представить оригиналы документов как на стадии подготовки дела к судебному рассмотрению, так и в ходе судебного разбирательства.

ООО обратилось в суд с иском к администрации о взыскании задолженности за коммунальные услуги, оказанные по объекту - квартира № 54, неустойку за просрочку оплаты услуг.¹⁹

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена К.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы: долг в указанном размере, расходы на изготовление технического паспорта, а также расходы по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Городское поселение является собственником квартиры № 54, которая фактически соединена со смежной квартирой № 53 путем перепланировки (выполнена без оформления разрешительных документов). Договор социального найма не заключался.

Истец обратился к ответчику с претензионным требованием об оплате долга, возникшего в результате неисполнения обязанности собственника по оплате коммунальных услуг по квартире № 54.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суды исходили из обязанности ответчика как собственника жилого помещений в МКД в силу закона вносить плату за жилое помещение и коммунальные платежи.

Сделав вывод об отсутствии доказательств передачи спорной квартиры в наем членам семьи К в спорный период, суды не исследовали всесторонне и полно представленные в деле доказательства.

Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги является обязанностью не только нанимателя, но и проживающих с ним членов его семьи.

В подтверждение факта проживания в спорной квартире граждан ответчиком представлен в дело лицевой счет, открытый на имя К, акт фактического проживания, акт обследования жилого помещения, копия талона к ордеру (ордер выдан К на занятие 4 (четырёх комнат)), что соответствует общему количеству комнат в соединенных квартирах.

¹⁹ Дело № А73-19040/2019

Соответственно, выводы судов о незаселенности квартиры № 54 нельзя признать достаточно обоснованными.

Взыскание названной задолженности с администрации при наличии проживающих в МКД физических лиц (в случае установления данного обстоятельства), фактически освобождает нанимателей, от внесения платы за занимаемые ими помещения, что жилищным законодательством не предусмотрено.

АС ДВО отметил, что не проверена обоснованность предъявленной истцом к взысканию задолженности в указанном размере и материалы дела содержат различную информацию о площади спорной квартиры, что также влияет на величину начислений.

Поскольку расчет исковых требований ООО фактически судом не проверен, то судебный акт в указанной части нельзя признать соответствующим требованиям части 4 статьи 15 АПК РФ.

Определением, оставленным без изменения постановлением БААС, заявление ПАО о признании ООО несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении ООО введена процедура наблюдения; требование ПАО включено в третью очередь реестра требований кредиторов, как обеспеченное залогом имущества должника.²⁰

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Между ПАО и индивидуальным предпринимателем Ч (заемщик) были заключены кредитные договоры.

В обеспечение обязательств заемщика по указанным договорам между банком и ООО (поручитель) были заключены договоры поручительства.

Определением суда в отношении Ч введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

В рамках указанного дела ПАО заявил о включении требования в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве основного должника, а также обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве поручителя - ООО.

Иск кредитора к поручителю может быть удовлетворен лишь в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного поручительством обязательства.

На дату обращения ПАО в суд с заявлением о банкротстве поручителя, срок возврата денежных средств ни по одному из кредитных договоров не истек. За досрочным взысканием денежных средств с заемщика и поручителя ПАО в суд не обращался.

Суды неверно указали, что основанием для направления заемщику и поручителю требований о досрочном возврате суммы кредитов явилось неисполнение заемщиком обязательств по возврату полученных денежных средств и процентов за пользование ими.

²⁰ Дело № А73-20213/2019

Таким основанием стало введение процедуры реструктуризации долгов гражданина в отношении Ч, поскольку в силу абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.

Условия договоров поручительства устанавливают обязанность поручителя удовлетворить требование ПАО по истечении трех рабочих дней с получения требования.

Поскольку в рассматриваемом случае речь идет не о созаемщиках, а о самостоятельной ответственности поручителя за неисполнение собственных обязательств по договору, просрочка исполнения обязательства со стороны поручителя возникает только в случае нарушения срока, установленного договором поручительства.

Суду надлежало проверить, истек ли трехмесячный срок исполнения обязательств поручителем с даты получения требований ПАО (пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве).

Не принято во внимание, что ПАО обратился с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов, в отношении которого заявлены возражения. Обособленный спор до настоящего момента не рассмотрен, обоснованность требования ПАО к основному должнику не проверена, его размер не установлен.

Кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя (в том числе если поручитель несет субсидиарную ответственность), а при наличии нескольких поручителей - и в деле о банкротстве каждого из них. Если требования кредитора уже установлены в деле о банкротстве основного должника, то при заявлении их в деле о банкротстве поручителя состав и размер требований к поручителю определяются по правилам статьи 4 Закона о банкротстве, исходя из даты введения процедуры банкротства в отношении основного должника.

Вместе с тем в рассматриваемом случае ПАО обратилось в суд с требованием о признании ООО банкротом без судебного решения.

ПАО предоставлено право инициировать возбуждение дела о банкротстве в отсутствие судебного решения, при наличии документально подтвержденной, превышавшей пороговое значение и непогашенной задолженности бесспорного характера.

Наличие нерассмотренного арбитражным судом в рамках дела о банкротстве Ч спора между ПАО и заемщиком относительно задолженности по кредитным договорам, по которому заявлены возражения должником и кредитором, свидетельствуют о наличии спора о праве.

Поскольку договоры поручительства ООО заключены в обеспечение обязательств Ч по кредитным договорам, обстоятельства, установленные по обособленному спору в ином деле о банкротстве между кредитором и

должником должны учитываться судом при рассмотрении спора с участием поручителя.

Необходимо учесть, что производство по рассмотрению требования ПАО в деле о банкротстве Ч возбуждено ранее, чем по настоящему делу, при этом одновременное рассмотрение требования ПАО к поручителю может привести к принятию двух конкурирующих между собой судебных актов.

АО обратилось в суд с иском к ООО о взыскании стоимости ремонта поврежденного груза.²¹

Определением суда истцу возвращено исковое заявление.

БААС определение отменил, вопрос о принятии заявления к производству направил на новое рассмотрение.

Определением суда исковое заявление АО оставлено без движения в связи с непредставлением обоснованного расчета суммы иска, а также платежного поручения об уплате государственной пошлины.

Истец представил в материалы дела платежное поручение об уплате государственной пошлины.

Определением исковое заявление и приложенные к нему документы возвращены истцу ввиду непредставления истцом обоснованного расчета суммы иска по каждому трансформатору со ссылкой на документы, его обосновывающие.

Неисполнение перечисленных в определении об оставлении искового заявления без движения требований суда не может являться самостоятельным основанием для возвращения искового заявления; запрошенное судом обоснование расчета и подтверждающие его документы относятся к рассмотрению искового заявления и оценке требований заявителя на предмет обоснованности по существу.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон (часть 1 статьи 133 АПК РФ).

При этом испрашиваемые судом первой инстанции к устранению недостатки относятся к существу спора, направлены на сбор и представление доказательств по исковому заявлению, оценку и анализ фактических обстоятельств, что не подлежит исследованию на стадии принятия искового заявления к производству.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением к ООО о признании

²¹ Дело № А73-8593/2020

недействительной сделки по перечислению денежных средств и применении последствий её недействительности.²²

Определением, оставленным без изменения постановлением БААС, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением АС ДВО судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением суда в удовлетворении заявления отказано.

18.11.2019 ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о повороте исполнения судебного акта от 14.02.2019 по настоящему делу.

Определением суда от 25.12.2019 произведен поворот исполнения определения суда от 14.02.2019. Взысканы денежные средства с учреждения в пользу ООО.

30.03.2020 ООО обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на общую сумму на оплату услуг, понесенных взыскателем как на стадии рассмотрения дела по существу (в суде апелляционной и кассационной инстанциях), так и на стадии исполнения судебного акта по рассмотрению заявления о повороте исполнения отмененного судебного акта.

Определением суда от 01.06.2020 производство по обособленному спору по заявлению ООО о распределении судебных расходов прекращено ввиду пропуска заявителем срока на обращение в суд.

БААС определение суда отменил в части и отправил на новое рассмотрение; в части оставил без изменения.

В силу положений части 2 статьи 112 АПК РФ в редакции, действовавшей до 01.10.2019, заявление по вопросу о судебных расходах, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

С 01.10.2019 срок подачи заявления о взыскании судебных расходов сокращен до трех месяцев.

Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела, является определение суда первой инстанции от 18.10.2019 об отказе конкурсному управляющему в удовлетворении заявления о признании недействительной сделки, которое не было предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, и вступило в законную силу 06.11.2019.

Срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов истек 09.02.2020 (с учетом выходных и праздничных дней).

Установив, что ООО обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов 30.03.2020, суд пришел к выводу о пропуске истцом установленного трехмесячного срока, и наличии оснований для

²² Дело № А73-16982/2017

прекращения производства на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В данном случае итоговым судебным актом является определение суда первой инстанции от 18.10.2019, которое вынесено после вступивших в силу изменений в процессуальное законодательство (с 01.10.2019), для заявителя срок реализации права на возмещение судебных расходов составляет три месяца.

ООО ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не заявило.

При этом, ООО просило взыскать часть расходов в связи с рассмотрением заявления о повороте исполнения судебного акта, суд первой инстанции прекратил производство и в указанной части требований.

ООО обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов в процессе исполнения судебного акта, связанные с рассмотрением судом 25.12.2019 (вступило в законную силу 25.01.2020) заявления ответчика о повороте исполнения судебного акта по делу, 30.03.2020, то есть в пределах трех месяцев.

Следовательно, выводы суда первой инстанции о прекращении производства по вопросу, связанному с рассмотрением заявления о повороте исполнения судебного акта, является необоснованными.

Управление обратилось в суд с иском к ООО о понуждении выполнить мероприятия, предусмотренные договорами аренды лесных участков.²³

Решением суда исковые требования удовлетворены.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

БААС установлено, что истец в суде заявлял об изменении предмета иска, путем исключения требований, по которым судом уже принято решение по другому делу.

Указанное заявление судом не рассмотрено, решение принято по первоначально заявленному предмету иска.

Физические лица - Б и И обратились в районный суд города с иском к ООО о признании права долевой собственности (по 17/46 долей за каждым) на объект незавершенного строительства.²⁴

Определением районного суда в связи с признанием ООО несостоятельным (банкротом) и открытием в отношении него конкурсного производства гражданское дело по иску Б и И передано на рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 126 и пункта 1 статьи 201.8 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд принял иск Б и И, возбудил отдельное исковое производство.

²³ Дело № А73-2658/2019

²⁴ Дело № А73-21540/2019

Решением суда, оставленным в силе без изменения, требования истцов Б и И, а также третьего лица К удовлетворены, признано право долевой собственности на объект незавершенного строительства в указанных долях.

И, Б и К являются зарегистрированными собственниками земельного участка.

Между Б, И (собственники) и ООО (предприятие) заключен договор о совместной деятельности, предметом которого является передача собственниками предприятию правомочий по инвестированию строительства многоэтажного здания, с правом получения по окончании строительства в собственность сторон жилых и нежилых помещений в порядке, предусмотренном условиями договора.

В установленный срок строительство многоквартирного дома обществом не завершено.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ объект незавершенного строительства, является собственностью ООО.

Ссылаясь на неисполнение обществом своих обязательств, Б и И обратились в районный суд с иском о признании за ними права собственности на объект незавершенного строительства и освобождении арендуемого земельного участка. Решением в удовлетворении иска отказано.

Впоследствии Б и И вновь обратились в районный суд с иском о признании зарегистрированного за ООО права собственности на объект незавершенного строительства отсутствующим и признании за истцами права долевой собственности на данный объект по 1/2 доли за каждым.

Решением арбитражного суда ООО признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

С учетом этих обстоятельств районный суд пришел к выводу о том, что требования Б и И, предъявленные к ООО, о признании права собственности на спорный объект незавершенного строительства на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 126 и пункта 1 статьи 201.8 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве застройщика, о чем вынесено определение о передаче дела по подсудности в арбитражный суд.

Арбитражный суд принял иск Б и И, возбудил отдельное исковое производство.

Суды удовлетворили заявленные истцами и третьим лицом требования, признав право долевой собственности на спорный объект незавершенного строительства за Б на 17/46 долю, за И на 17/46 долю и за К на 12/46 долю.

АС ДВО судебные акты арбитражных судов (нижестоящих инстанций) отменил, дело направил в арбитражный суд для рассмотрения в рамках обособленного спора по делу о банкротстве ООО.

АС ДВО указал, что суды неверно квалифицировали отношения сторон по договору о совместной деятельности как подрядные, в которых истцы выступали заказчиком, а общество - подрядчиком.

В действительности земельный участок передан обществу во временное пользование за плату на основании самостоятельного договора аренды, а не на основании договора о совместной деятельности.

ООО являлось арендатором земельного участка, им была разработана проектная документация и получено разрешение на строительство, строительство осуществлялось за счет средств общества, то в такой ситуации именно последнее обладало статусом застройщика, а после окончания строительства и ввода объекта в эксплуатацию только оно должно было приобрести право собственности на этот объект как на вновь созданное имущество и впоследствии передать соответствующие помещения истцам во исполнение обязательств, предусмотренных условиями договора о совместной деятельности.

В ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

Спорный объект незавершенного строительства зарегистрирован на праве собственности за обществом и наряду с правом аренды земельного участка включен в конкурсную массу должника.

Заявленные в рамках спора требования, связанные с неисполнением обществом обязательств по договору о совместной деятельности в части передачи истцам нежилых помещений в строящемся объекте, по сути, направлены на исключение спорного объекта из конкурсной массы.

Исходя из принципа процессуальной экономии и в целях исключения нарушений прав участвующих в деле лиц на судебную защиту, АС ДВО постановил не применять в данном конкретном случае положения пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

ОАО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании неустойки, начисленной за нарушение сроков оказания услуг.²⁵

ООО обратилось со встречным иском к ОАО о взыскании задолженности по договору за оказанные услуги, процентов за пользование чужими денежными средствами, обеспечительного платежа.

Решением первоначальный и встречный иски удовлетворены в заявленных размерах.

БААС решение отменено в части удовлетворения встречного иска, в части удовлетворения первоначальных исковых требований решение оставлено без изменения.

АС ДВО судебный акт БААС отменен, дело направлено на новое рассмотрение в БААС.

БААС решение изменил, указал, что первоначальные требования ОАО подлежат удовлетворению в указанном размере, встречные требования ООО

²⁵ Дело № А73-7044/2019

в указанном размере (с учетом фактического удовлетворения требования о взыскании обеспечительного платежа путем снижения начисленной первоначальным истцом неустойки на сумму такого платежа).

При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета, данные требования судом не соблюдены.

В оспариваемом решении отсутствует какая-либо оценка доказательств по делу, представленных сторонами, только констатирован факт наличия в деле отдельных документов.

Г обратилась в суд с исковым заявлением к Т о признании договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде возврата доли в уставном капитале ООО к Т, взыскании с Т в пользу Г денежных средств в указанном размере, установлении принадлежности доли в уставном капитале общества за Т.²⁶

Решением суда, оставленным без изменения 6ААС исковые требования удовлетворены.

АС ДВО решение отменил (нарушение норм материального и процессуального права), в удовлетворении иска отказал, в том числе в силу следующего.

В нарушение положений абзаца 2 части 4 статьи 82 АПК РФ в определении о назначении экспертизы судом не установлен перечень материалов и документов, предоставляемых в распоряжение эксперта. Бухгалтерские и иные документы для проведения экспертизы предоставлены эксперту непосредственно ООО без участия суда и в отсутствие ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных документов для проведения экспертизы.

В абзаце 3 пункта 11 постановления Пленума ВС РФ от 04 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» установлен запрет лицам, участвующим в деле, предоставлять материалы и документы для производства судебной экспертизы непосредственно эксперту без участия суда.

При таких обстоятельствах невозможно с достоверностью считать экспертное заключение, выполненное экспертом, допустимым доказательством.

Административный орган обратился в суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Н к административной ответственности

²⁶ Дело № А73-2076/2019

по части 2 статьи 14.16, части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).²⁷

Решением, оставленным без изменения БААС, в удовлетворении требований отказано.

АС ДВО отменил частично, в отмененной части отправил дело на новое рассмотрение.

В ходе проверки торгового павильона (киоска) «Выпечка», расположенного по адресу: ул. К, дом 12, в котором осуществляет деятельность предприниматель, административным органом обнаружена алкогольная продукция.

Сделав вывод об осуществлении индивидуальным предпринимателем Н незаконного оборота алкогольной продукции, составлены протоколы об административном правонарушении.

Отказывая в привлечении предпринимателя к административной ответственности, суды исходили из недоказанности события вменяемого предпринимателю Н.

В качестве доказательств по данному делу суды приняли объяснительную предпринимателя Н о принадлежности изъятой алкогольной продукции предпринимателю И, соглашение о расторжении 31.07.2019 с обществом договора аренды киоска от 01.08.2018 № 29-2018, договор аренды от 01.08.2019 № 3, заключенный между предпринимателем Б и предпринимателем И, согласно которому с 01.08.2019 последний осуществляет предпринимательскую деятельность в торговом киоске «Радуга» по адресу г. Хабаровск, ул. К, д. 12; показания продавца, данные в судебном заседании в суде первой инстанции, объяснения предпринимателя И.

Административным органом в качестве доказательств, подтверждающих факт осуществления именно предпринимателем Н 09.08.2019 деятельности по розничной продаже в киоске «Выпечка» представлены: акты осмотра, в ходе которых установлено, что в киоске «Выпечка» размещены ценники «ИП Нагиев», вывеска на входной двери в киоск «ИП Нагиев»; фотографии ценников и вывески, сделанные 09.08.2019 в данном киоске, на которых указано наименование продавца - ИП Нагиева, договор аренды, акт внеплановой проверки, подписанный действующим на основании доверенности предпринимателя лицом, без замечаний.

Суды, сославшись в судебных актах на данные доказательства, их не исследовали и не оценили; мотивы, по которым отвергли те или иные доказательства, не указали.

Договор от 01.09.2018 заключен между обществом на аренду киоска «Выпечка». Между тем договор от 01.08.2019 № 3 заключен между предпринимателем Б и предпринимателем И на аренду киоска «Радуга». Данное несоответствие судами оставлено без внимания.

²⁷ Дело № А73-21273/2019

Административным органом у оптовой организации истребованы сведения на изъятую в киоске «Выпечка» алкогольную продукцию, отгруженную в адрес предпринимателя Н.

Подтверждение факта отгрузки вышеуказанной продукции в адрес предпринимателем Н на объект по адресу: г. Хабаровск, ул. 3, д. 8, суды не сочли прямым доказательством осуществления деятельности в торговом киоске «Выпечка», указав, что применительно к пиву ЕГАИС не прослеживает каждую отдельную бутылку, штрих-код присваивается партии товара, в этот день пиво с таким штрих-кодом могли покупать и иные организации и предприниматели.

Суды отметили, что в рамках проверки по иному эпизоду у предпринимателя И 01.10.2019 была изъята алкогольная продукция в составе которой было пиво и пришли к выводу о недоказанности административным органом факта, что изъятое в киоске «Выпечка» пиво принадлежит именно предпринимателю Н, поскольку данное пиво могло принадлежать и предпринимателю И.

Судами не исследовались доводы административного органа о том, что изъятая алкогольная продукция не могла принадлежать предпринимателю И со ссылкой: на информацию «ЕГАИС», анализ которой свидетельствует о том, что в адрес предпринимателя Н, отгружено пиво с указанным кодом маркировки.

Таким образом, судами представленные управлением доказательства не исследованы и им не дана правовая оценка.

В заключение прослеживается следующую динамику качества рассмотрения дел, с учетом периода действия карантинных мер - с апреля по июнь 2020 года.

По сравнению со вторым кварталом 2020 года в третьем квартале 2020 года увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 6 судебных актов), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, увеличилось (на 5 судебных актов).

Неизменным осталось количество судебных актов (4), отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 3 судебных акта (11% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде такие отмены отсутствовали.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2020 года судом кассационной инстанции отменен 1 судебный акт (4% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), во втором квартале 2020 года

отменено 4 судебных акта (23,5% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

В отличие от второго квартала 2020, в настоящем отчетном периоде отсутствуют отмены судебных актов ввиду нарушения главы 37 АПК РФ, статьи 150 АПК.

В настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) главы 4 АПК РФ (1), главы 9 АПК РФ (6), статьи 148 АПК РФ (2).

В третьем квартале 2020 года по иным основаниям (несоответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло увеличение количества отмененных судебных актов. Во втором квартале 2020 года отменено 5 судебных актов, в третьем квартале 2020 года отменено 15 судебных актов.

Секретариат председателя суда